

I CONGRESO IBEROAMERICANO DE DOCENTES

CONGRESO VIRTUAL DEL 26 NOVIEMBRE AL 08 DICIEMBRE DE 2018

ALGECIRAS (CÁDIZ) DEL 06 AL 08 DICIEMBRE DE 2018

Actas del Congreso Iberoamericano de Docentes

Los buenos profesores que forman futuros profesores. Las representaciones sociales de los estudiantes de pedagogía sobre sus formadores.

Samuel Pérez Norambuena

ISBN: 978-84-948417-0-5

Edita **Asociación Formación IB.**

Coordinación editorial: **Joaquín Asenjo Pérez, Óscar Macías Álvarez, Patricia Ávalo Ortega y Yoel Yucra Beisaga**

Año de edición: **2018**

Presidente del Comité Científico: **César Bernal.**

El I Congreso Iberoamericano de Docentes se ha celebrado organizado conjuntamente por la Universidad de Cádiz y la Asociación Formación IB con el apoyo del Ayuntamiento de Algeciras y la Asociación Diverciencia entre otras instituciones.

<http://congreso.formacionib.org>



red
iberoamericana
de docentes



formaciónib))

Los buenos profesores que forman futuros profesores. Las representaciones sociales de los estudiantes de pedagogía sobre sus formadores.

Samuel Pérez Norambuena, Correo: sperez@ubiobio.cl

Académico del Departamento de Ciencias de la Educación Universidad del BíoBío. Dirección Avenida Andrés Bello N° 720, Chillán, Chile. Fono 5642-463272.

Resumen

La siguiente investigación se realizó en una Facultad de Educación y Humanidades, en una universidad pública de Chile, que forma futuros profesores de Educación Básica y Media. Tuvo por objetivo explorar las representaciones de un buen docente universitario formador de profesores, en estudiantes de distintas pedagogías. Es una investigación cuantitativa, no probabilístico intencionada a 127 estudiantes del último año de su carrera universitaria, que utilizó la técnica de Redes Semánticas Naturales. Los principales resultados indican que los mayores pesos semánticos, sobre el buen profesor formador de formadores, se relaciona con competencias genéricas, principalmente los conceptos empático y cercano. También se destaca en el índice de consenso grupal, de todas las carreras, la responsabilidad y la empatía, conceptos ligados a temas interaccionales que influyen en los aprendizajes.

Palabras Claves: Desempeño docente; evaluación docente; competencias del docente; calidad de la educación; redes semánticas.

Summary

The following investigation was carried out in the School of Education and Humanities at a public university in Chile, where future elementary and high school teachers obtain their degrees. The aim was to explore the representations to be a good university teacher who trains other teachers, by considering the students' perception of pedagogy. This is a quantitative investigation, not probabilistic, intended for 127 students in their last university year. It also uses the natural semantic network technique, which allowed access to the cognitive organization of knowledge. The main results indicate that the greatest semantic weights regarding the good teacher trainer is related to generic competences, mainly those of empathy and closeness. Also, within the index of group consensus of all the majors, responsibility and empathy were highlighted, both concepts that are linked interactional issues that impact learning.

Keywords: Teaching performance; teacher evaluation; teacher's competences; Quality of education; semantics networks.

Introducción

La formación inicial de profesores es un tema de gran relevancia en nuestros días y los esfuerzos por mejorar esa formación se han incrementado en el último tiempo (Loewenberg y Forzani, 2010). Dicha preocupación se debe principalmente a que ésta condicionará en gran medida los desempeños profesionales y la calidad del quehacer de estos futuros profesores (Fuentelba, 2003).

Los estudiantes de pedagogía, aprenderán a ser profesores a partir de las experiencias vividas como estudiantes en los distintos niveles educativos y principalmente, lo harán a partir del contacto que han tenido con los docentes que los han guiado en su formación universitaria, en espacios formales e informales. En dichos encuentros aprenderán y valorarán algunas experiencias, percibidas como exitosas, las que posteriormente serán reproducidas e interiorizadas al ejercer su labor profesional (Stanford, 1998). Por ello la importancia de contar con buenos profesores que sus procesos formativos.

La labor formadora de los profesores, en las universidades, ha transitado en el último tiempo hacia espacios de reconfiguración de lo que se entiende por enseñanza y aprendizaje, principalmente dado por nuevos modelos que orientan la educación superior. En estas concepciones se ha posicionado la idea facilitar los aprendizajes de los estudiantes, (Samuelowicz y Bain, 2001; Biggs, 2005), lo que han relevado la figura de los docentes en la educación superior, los cuales "son el recurso de aprendizaje más importante a disposición de la mayoría de los estudiantes" (ENQA, 2005, p. 18). Este giro respecto al rol de los profesores y su importancia se debe a que se ha evidenciado que lograr aprendizajes universitarios se relaciona con una dirección eficaz de las actividades pedagógicas por parte del profesor, con su intervención firme y su presencia constante pero siempre favorecedora del diálogo y de la construcción colectiva de los saberes, Prados et al. (2010). En el caso de los docentes de futuros profesionales de la educación, esta labor implicará asumir su identidad docente y dirigirla hacia el logro de los aprendizajes de sus estudiantes, desarrollando distintas dimensiones de la persona, una persona preparada académica,

humana y éticamente para contribuir con el desarrollo de la sociedad, (Del Mastro 2012). El interés por contar con profesores de calidad, es que resulta relevante y pertinente reconocer quienes son esos profesores que marcan la diferencia y son reconocidos por sus desempeños y logros, y cuáles son las características que son valoradas en ese profesional, que forma profesores.

Al sistematizar distintos estudios sobre el buen docente universitario y las principales características que posee, es posible identificar claramente la presencia de tres grandes temas o competencias (Casero, 2010; Fernández y González, 2012; García, Domingo y Díaz, 2006). El primero corresponde a las competencias pedagógicas subdivididas en estrategias de enseñanza-aprendizaje y de planificación-gestión, en el segundo lugar las competencias genéricas, subdivididas en características personales, actitudinales y comunicativas. La tercera temática corresponde a las competencias de tipo disciplinares (Jerez et al., 2016).

Bain (2006) sintetiza de manera muy significativa el significado del buen profesor, en este nivel educativo. Éstos habían logrado un gran éxito a la hora de ayudar a sus estudiantes a aprender, consiguiendo influir positiva, sustancial y sostenidamente en su forma de pensar, actuar y sentir. Los estudiantes resaltan la influencia que los buenos docentes dejan en ellos con su manera de ser y actuar cuando enseñan; aspectos relacionados con la calidad de la interacción entre el profesor y los estudiantes que se produce en los procesos de enseñanza y aprendizaje

Son éstos lo que influyen de manera preponderante en los futuros profesores, por ello se quiso estudiar y describir los elementos semánticos del significado a partir de las representaciones sociales del buen profesor que forma futuros profesores, en estudiantes de pedagogía de una Facultad de Educación y Humanidades de una Universidad Pública de Chile.

Las representaciones sociales permiten conocer cómo se construye el pensamiento social y la “visión de mundo” que las personas o grupos tienen, a partir del sentido común que utilizan para actuar o tomar posición antes los distintos objetos sociales y guían nuestros pensamientos, maneras de actuar frente a los fenómenos y sus consecuencias. (Abric, 2001; Moscovici, 1979). Éstas han sido promovidas como una forma de discurso, donde las personas se acercan a los fenómenos a partir de la utilización de códigos e interpretaciones sociales. (Jodelet, 1988). Permiten conocer cuáles son los modelos e imágenes que tienen los actores sociales sobre un fenómeno y sus alcances. Dicho conocimiento se aloja en la memoria semántica, como parte de la memoria a largo plazo, que es un gran depósito de conocimientos acerca de los significados de las palabras y las relaciones entre esos significados, y es aquí donde se establecen las relaciones entre significantes (signo lingüístico) y significados (representación mental o concepto de ese signo.) (Rodríguez 2010; Pakhomov, Jones y Knopman, 2015).

Este elemento permite que conceptos abstractos se materialicen. Aquí se ha buscado hacer cuerpo el significado del buen profesor para esta realidad social educativa universitaria común, la que presenta sus valoraciones y

construcciones de conceptos frente a sus formadores. Estas representaciones son en función del significado de su proceso de formación profesional (Caniuqueo et, al. 2018).

5. METODOLOGÍA

Estudio descriptivo de carácter cuantitativo no probabilístico intencionado a través del método Redes Semánticas Naturales (RSN), (Valdez, 1998). Éste considero siete carreras de pedagogía de una Facultad de Educación y solo estudiantes del último año de formación como criterio de inclusión. La muestra estuvo compuesta por 127 futuros profesores, de una Universidad Pública de Chile: Matemáticas 12 (9,4%), Ciencias 11 (8,7%), Lenguaje y Comunicación 12 (9,4%), Educación Física 32 (25%), Historia y Geografía 15 (11,8%), Inglés 26 (20,4%) y Educación General Básica 19 (15%).

Se aplicó una encuesta en la que se especificaba el propósito y un espacio para recabar los datos demográficos de los estudiantes. Se solicitó a éstos hacer dos tareas: a) Primero, anotar cinco términos (palabras definidoras o asociadas) que tengan relación con la pregunta estímulo: ¿Qué características, para ti, tienen los/as Buenos/as profesores/as que forman futuros profesores?; b) Luego, enumerar o jerarquizar del 1 al 5 las palabras anotadas según la importancia para cada estudiante. Asignándole el número 1 a la palabra que consideran se encuentra más cerca de la palabra estímulo, el 2 a la que le sigue y así sucesivamente hasta terminar de jerarquizar todas las palabras definidoras generadas (Castañeda, 2016). La aplicación se llevó a cabo en las salas de cada uno de los grupos de modo programado previamente.

Para sistematizar la información se tuvo en cuenta la propuesta de Valdés (1998) y De la Cruz y Abreu (2012) y el análisis se tomaron como base los parámetros propuestos por Reyes (1993) sobre las redes semánticas naturales que permitiendo aprehender la estructura interna de los significados: 1) El tamaño de la red (TR), que está formado por el número total de definidoras producidas por los sujetos, que representa la riqueza del conocimiento. 2) El peso semántico (PS), que representa la relevancia significativa que los sujetos le otorgan a las palabras que identifican al constructo o concepto. Es el producto de la frecuencia de un nodo por su valor semántico. 3) El núcleo de la red (NR), formado por las definidoras con mayor peso semántico. Indica las definidoras fundamentales en la red de un grupo. 4) La distancia semántica cuantitativa (DSC), definida por los porcentajes entre las definidoras que forman el núcleo de la red. Es la puntuación expresada en porcentaje de aquéllas 10 con peso semántico más alto. 5) El índice de consenso grupal, que muestra las concordancias entre definidoras descritas por poblaciones distintas.

Resultados

La riqueza semántica de la red (TR) resultó ser muy amplia en contenidos, ya que los estudiantes generaron 115 palabras definidoras o asociaciones semánticas. En la siguiente tabla se muestran los principales valores que se obtuvieron del procesamiento básico de la información: en el núcleo de la red (NR) sobresalen: Empático con un PS=521, cercano PS= 245 y responsable PS= 240 y como definidoras periféricas el resto de los conceptos. Para este grupo de estudiantes de pedagogía, se evidencia la enorme identificación que tienen éstos sobre el significado empático a la hora de referirse a los profesores. Los índices

de consenso grupal, evidencian que existen solo dos palabras definidoras: Responsable y Empático.

Tabla N° 1 Núcleo de la red, peso semántico y distancia semántica.

Características de un/a buen/a profesor/a que forma futuros profesores/as			Influencia de los buenos/as profesores/as en tu formación como futuro profesor/a		
NR	PS	DSC	NR	PS	DSC
Empático	521	100	Responsabilidad	329	100%
Cercano	245	47	Vocación	311	94,50%
Responsable	240	46	Conocimiento	299	90,80%
Comprensivo	210	40,3	Motivación	258	78,40%
Didáctico	193	37	Perseverancia	165	50,10%
Con Conocimientos	166	31,86	Respeto	145	44,00%
Sabio	152	29,17	Personalidad	137	41,60%
Motivador	150	28,79	Compromiso	131	39,80%
Con Vocación	149	28,59	Profesionalismo	95	28,80%
Respetuoso	124	23,8	Didáctica	93	28,20%

Fuente: Elaboración propia

Luego de la sistematización de esta red semántica, se construyeron los siguientes campos semánticos, a partir de los aportes de Jerez y et. Al, (2016): competencias genéricas, competencias profesionales y competencias pedagógicas.

La tabla N° 2, muestra los campos semánticos surgidos: en las competencias genéricas mencionan los aspectos empático (DSC 100), cercano, responsable, comprensivo, vocación, motivador y respetuoso. El segundo campo está compuesto por significantes que describen aspectos profesionales: conocimiento

y sabio. El siguiente con significantes que tienen que ver con el aspecto pedagógico del profesor: didáctico.

Tabla N° 2 Campos Semánticos.

Pregunta. Características de un buen profesor formador de formadores		
Campo Semántico	Definidoras de Campo	DSC
Competencias Genéricas	Empático	100
	Cercano	47
	Responsable	46
	Comprensivo	40
	Vocación	28
	Motivador	29
	Respetuoso	24
Competencias Profesionales	Conocimiento	33
	Sabio	29
Competencias Pedagógicas	Didáctico	37

Fuente: Elaboración propia

El Género y las características de un buen profesor

La tabla N° 3, presenta La riqueza semántica de la red (TR) por género: En las mujeres fue 72 y el de hombres de 69 palabras. Respecto al NR, las estudiantes señalaron a empático como primera palabra definidora con un peso semántico de PS=302 y en último lugar a respetuoso con un PS= 63. Los hombres concordaron con sus compañeras en la primera palabra definidora empatía con un peso semántico de PS=184. En último lugar a Éticos con un PS= 49.

Tabla N° 3 Núcleo red, peso semántico y distancia semántica por género

Genero Femenino			Género Masculino		
NR	PS	DSC	NR	PS	DSC
Empático	302	100	Empáticos	184	100
Didáctica	156	51.6	Conocimientos	135	73.3
Comprometido	138	45.7	Motivador	117	63.5
Responsable	129	42.7	Cercano	109	59.2
Cercano	114	37.7	Responsable	91	49.4
Conocimientos	101	33.4	Comprometido	77	41.8

Comprensivo	91	30.1	Respetuoso	69	37.5
Vocación	76	25.2	Vocación	52	28.2
Amor	75	24.8	Líder	50	27.1
Respetuoso	63	20.8	Éticos	49	26.6

Fuente: Elaboración propia

Respecto a los índices de consenso grupal, existen siete definidoras en las que concordaron los y las estudiantes de las distintas carreras de pedagogía: empático, comprometido, responsable, cercano, conocimiento, vocación y respeto.

En la tabla N° 4, se muestran los campos semánticos desde la perspectiva de género: Las futuras profesoras en las competencias genéricas mencionan los aspectos empático (DSC 100), comprometido, responsable, cercano, comprensivo, amor, vocación, y respetuoso. El segundo campo está compuesta por significantes que describen aspectos pedagógicos: didáctico y la siguiente categoría con significantes que tienen que ver con el aspecto profesionales del profesor: Conocimiento.

Los futuros profesores mencionaron los aspectos: empático (DSC 100), motivador, cercano, responsable, comprometido, respetuoso, vocación, líder, éticos, los como competencias genéricas. La segunda y última categoría está compuesta por significantes que describen aspectos profesionales del profesor: Conocimiento. Se puede observar en estos campos semánticos, que los futuros profesores igual que sus compañeras, valoran principalmente el aspecto humanos de los buenos profesores y dejan en un lugar secundario los referentes cercanos al campo de las habilidades profesionales. No aparecen las competencias pedagógicas, en el grupo de hombres estudiados, a la hora de referirse a los buenos profesores.

Tabla N° 4 Campos semánticos por género de estudiantes

Características de un/a buen/a profesor/a					
Género Femenino			Género Masculino		
Campo Semántico	Definidoras de Campo	DSC	Campo Semántico	Definidoras de Campo	DS C
Competencia Genéricas	Empático	100	Competencia Genéricas	Empático	100
	Comprometido	48		Motivador	64
	Responsable	43		Cercano	59
	Cercano	38		Responsable	49
	comprensivo	30		Comprometido	42
	Amor	25		Respetuoso	38
	Vocación	25		Vocación	28
	Respetuoso	21		Líder	27
			Éticos	27	
Competencias Pedagógicas	Didáctico	52			
Competencias Profesionales	Conocimiento	33	Competencias Profesionales	Conocimiento	73

Fuente: Elaboración propia

Discusión y conclusión

A partir del fenómeno estudiado, podemos indicar que solo es posible comprender el concepto de buen profesor, de acuerdo a lo expresado por estos futuros profesores, a partir de la presencia de características genéricas, profesionales y didácticas en éste. Lo que indica que estos estudiantes valoran los componentes afectivos en los buenos docentes y además necesitan estar al frente de profesores que les permitan lograr los aprendizajes necesarios para cumplir su labor pedagógica profesional. Un buen profesor universitario debe ser capaz de equilibrar esas dimensiones en su profesión y en el acto de educar (Raufelder et.al, 2016 y Pérez, 2012).

Estos estudiantes otorgan en gran medida altas valoraciones a las características genéricas del buen profesor, lo que concuerda con los estudios de (Garza, 2012; Cabalín y Navarro, 2008; De la Cruz y Abreu, 2012 y Luna, Valle y Osuna 2010). Y además con los de Pérez (2012) y Zabalza (2012) en el sentido que lo más valorado y recordado son los aspectos relacionados con las características personales de los profesores, es decir, sus cualidades humanas. Evidenciando que la práctica docente, que forma futuros profesores, debiese relevar estos elementos interaccionales en los procesos de aprendizaje de estos estudiantes, como los son la empatía, la cercanía y la responsabilidad, por nombrar algunos. Recordemos que la variable que mayor influencia tiene en los aprendizajes escolares es el clima emocional del aula (Casassus, 2003), por lo tanto lo que están diciendo estos estudiantes de pedagogía, al valorar estas competencias genéricas, no es otra cosa que indicar que necesitan profesores formadores que sean capaces de generar espacios, humanos, adecuados para aprender. Al relevar estas características se está dando valor y sentido a lo que deseamos hacer en nuestra vida profesional futura (Aguilar 2017).

Hay elementos comunes del significado de Buen Profesor, independiente de la carrera de origen, y estos tienen que ver con los conceptos de responsabilidad y empático. Esta última característica, es también el concepto con mayor peso semántico en mujeres y hombres. Estos resultados coinciden con distintas investigaciones: Merellano et al (2016), indican que los estudiantes de pedagogía, colocan a la responsabilidad como característica principal de la categoría genérica del buen profesor. Cabalín y Navarro (2008) y Cabalín, et al. (2010), concluyen que los estudiantes de las carreras de la salud atribuyen a lo

genérico, como primordial en sus buenos profesores. Esto podría indicarnos que estas características son fundamentales y altamente valoradas, para los estudiantes universitarios, independiente de las carreras que cursan.

La formación que reciben actualmente los futuros profesores muy pocas veces tiene en cuenta, de manera intencionada, la adquisición de las competencias genéricas, relacionales, ya que no todos los docentes tienen formación en el proceso de enseñanza-aprendizaje, lo que podría impactar en que estos profesores se centren en el conocimiento específico de la disciplina que enseñan, más que en habilidades y competencias genéricas a desarrollar en los estudiantes (Villaruel y Bruna ,2014).

Se hace necesario provocar una discusión en las políticas formación de profesores para ir generando programas que incluyan las habilidades genéricas de manera preponderante. Ya que estas características identificadas, son posibles de ir adquiriendo y aprendiendo en procesos intencionados y a lo largo del tiempo. No en talleres y cursos complementarios, sino más bien que sea tan importante como las otras áreas de formación del profesorado que han sido el foco esencial en el último tiempo.

Bibliografía

Abric, J. C. (2001). *Metodología de recolección de las representaciones sociales. Prácticas sociales y representaciones sociales*. México: Ediciones Coyoacán.

Aguilar, C. (2017). La construcción del significado psicológico del concepto profesor o profesora por parte de grupos universitarios de estudiantes de pedagogía, *Revista Electrónica Educare*, 21 (1), 1-24.

Bain, K. (2006). *Lo que hacen los mejores profesores universitarios*, Universidad de Valencia, España.

Briggs, S. (2005). "Changing roles and competencies of academics", *Active learning in higher education*, 6 (3), 256-268.

Cabalín, D. y Navarro, N. (2008). Conceptualización de los Estudiantes sobre el Buen Profesor Universitario en las Carreras de la Salud de la Universidad de La Frontera - Chile. *Int. J. Morphol.*, 26 (4), 887-892.

Cabalín, D. y Navarro, N. (2010). Conceptualización de los estudiantes sobre el buen profesor universitario en las carreras de la salud de la Universidad de La Frontera – Chile, *Int. J. Morphol*, 28 (4), 283-290.

Casassus, J. (2003). *Escuela y Des-igualdad*. Santiago: Lom Ediciones

Casero, A. (2010). ¿Cómo es el buen profesor universitario según el alumnado?, *Revista Española de Pedagogía*, 68 (246), 223-242.

Castañeda, A. (2016). Las redes semánticas naturales como estrategia metodológica para conocer las representaciones sociales acerca de la investigación en el contexto de la formación profesional de los comunicadores, *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, 22 (43), 123-168.

Caniuqueo, A., Hernández-Mosqueira, C., Troyano, A. Riquelme, D., Vargas, A., Vargas, R. y Fernandes, J. (2018). Representaciones sociales: el significado de la educación física para los estudiantes de esa disciplina. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 20(1), 104- 111.

De la Cruz, M. (2003). Necesidad y objetivos de la formación pedagógica del profesor universitario, *Revista de educación*, 331, 35-66.

De la Cruz, G. y Abreu, L. (2012). Atributos de tutores de posgrado por campo disciplinario, *Perfiles Educativos*, 34 (38), 10-27.

Del Mastro, C. (2012). Las “buenas prácticas” del docente universitario en la PUCP, *En Blanco & Negro*, 3 (2), 8-13.

ENQA. (2005). Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area, European Association for Quality Assurance in Higher Education, 4.

Fernández, M. y González, S. (2012). El perfil del buen docente universitario: una aproximación en función del sexo del alumnado, *REDU: Revista de Docencia Universitaria*, 10 (2), 237-249.

Forte, Virgilio (2005). *Mapas conceptuales. La gestión del conocimiento en la didáctica*. México: Alfaomega.

Friz, M., Sanhueza, S., y Figueroa, E. (2011). Concepciones de los estudiantes para profesor de matemáticas sobre las competencias profesionales implicadas en la enseñanza de la estadística”, *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, núm. XIII, pp.113-131.

Fuentealba, R. (2003). La inserción profesional de profesores principiantes de enseñanza media del área humanista de la Región Metropolitana. Tesis de doctorado, Facultad de Educación Pontificia Universidad Católica de Chile.

García, M., Domingo, B., Díaz, J. (2006). El perfil del profesor universitario de calidad desde la perspectiva del alumnado, *Educación* 21 (1), 183-198.

Jerez, Ó., Orsini, C. y Hasbun, B. (2016), Atributos de una docencia de calidad en la educación superior: una revisión sistemática, *Estudios pedagógicos*, 42 (3), 483-506.

Jodelet, D. (1988). La representación social: fenómenos, concepto y teoría. En: Moscovici, S. (Comp.) *Psicología Social, II. Pensamiento y vida social*. Psicología Social y problemas sociales. Barcelona: Paidós.

Loewenberg, D. y Forzani, F. (2009). The Work of Teaching and the Challenge for Teacher Education, *Journal of Teacher Education*, 15, (5), pp.497-511.

Luna, E., Valle, M.; Osuna, C. (2010). Los rasgos de un "buen profesional", según la opinión de estudiantes universitarios en México, *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, Baja California, 12, 1-14.

Moscovici, S. (1979). *El psicoanálisis, su imagen y su público*. Buenos Aires: Huemul

Merellano, E., Almonacid, A., Moreno, A. y Castro, C. (2016). Buenos docentes universitarios: ¿Qué dicen los estudiantes?, *Educação e Pesquisa*, 42 (4), 937-952.

Pakhomov, S., Jones, D. y Knopman, D. (2015). Language Networks Associated with Computerized Semantic Indices. *NeuroImage*, 104, 125-137.

Pérez, S. (2012) Hacia una nueva concepción de lo que significa ser un buen profesor: un estudio de caso, desde las miradas de sus actores educativos, en una escuela particular subvencionada de la comuna de Pedro Aguirre Cerda (Tesis Doctoral), Universidad Academia de Humanismo Cristiano, Santiago.

Prados, M., Cubero, R. y De La Mata, Manuel (2010). What structures do university teachers and students use in their classroom interaction, *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 8 (1), 163-194.

- Raufelder, D., Nitsche, L. y Breitmeyer, S. y Kebler, S. (2016). Students' perception of "good" and "bad" teachers—Results of a qualitative thematic analysis with German adolescents. *International Journal of Educational Research*, 75, 31-44.
- Reyes, L. (1993). Las redes semánticas naturales, su conceptualización y su utilización en la construcción de instrumentos, *Revista de Psicología Social y Personalidad*, 9 (1), 81-97.
- Rodríguez, S. (2003). La formación del profesorado universitario. *Revista de Educación, Ministerio de Educación, Cultura y Deporte de España*, 331, 67-99.
- Rodríguez, R. (2010). Herramientas informáticas para la representación del conocimiento Subjetividad y Procesos Cognitivos, *Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales* 14, (2), 232-217 .
- Samuelowicz, K. y Bain, J. (2001). Revisiting academics' beliefs about teaching and learning, *Higher Education*, 41, 299-325.
- Stanford, G. (1998). African-American teacher's knowledge of teaching: understanding the influence of their remembered teachers. *The Urban Review*, 30 (3), 229–243.
- Vain, P. (2002). *La evaluación de la docencia universitaria: Un problema complejo*. Buenos Aires: Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (CONEAU).CD.
- Valdez, J. (1998). *Las redes semánticas naturales*. Usos y aplicaciones en Psicología Social. México: Universidad Autónoma del Estado de México.
- Villarroel, V. (2014) Reflexiones en torno a las competencias genéricas en educación superior: Un desafío pendiente. *Psicoperspectivas*, 13, (1), p. 22-34. Disponible en

<https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-69242014000100004&lng=es&nrm=iso>.

Zabalza, M.(2012), El estudio de las “buenas prácticas” docentes en la enseñanza universitaria, *Revista de Docencia Universitaria*, 10 (1), 17-42.