

I CONGRESO IBEROAMERICANO DE DOCENTES

CONGRESO VIRTUAL DEL 26 NOVIEMBRE AL 08 DICIEMBRE DE 2018

ALGECIRAS (CÁDIZ) DEL 06 AL 08 DICIEMBRE DE 2018

Actas del Congreso Iberoamericano de Docentes

Análisis del desempeño y estrategias institucionales del Sistema de Postgrado en Desarrollo Rural de la Facultad de Agronomía de la Universidad Central de Venezuela, frente a cambios en el contexto

Oneyda J. Mengo Patiño

ISBN: 978-84-948417-0-5

Edita **Asociación Formación IB.**

Coordinación editorial: **Joaquín Asenjo Pérez, Óscar Macías Álvarez, Patricia Ávalo Ortega y Yoel Yucra Beisaga**

Año de edición: **2018**

Presidente del Comité Científico: **César Bernal.**

El I Congreso Iberoamericano de Docentes se ha celebrado organizado conjuntamente por la Universidad de Cádiz y la Asociación Formación IB con el apoyo del Ayuntamiento de Algeciras y la Asociación Diverciencia entre otras instituciones.

<http://congreso.formacionib.org>



red
iberoamericana
de docentes



formaciónib))

Análisis del desempeño y estrategias institucionales del Sistema de Postgrado en Desarrollo Rural de la Facultad de Agronomía de la Universidad Central de Venezuela, frente a cambios en el contexto

Oneyda J. Mengo Patiño

Universidad Central de Venezuela, Facultad de Agronomía, Instituto de Economía Agrícola y Ciencias Sociales. Campus Universitario, Maracay, Aragua.

onemengop@gmail.com; oneyda.mengo@ucv.ve

Introducción

Desde los años 60, la humanidad transita un cambio de época histórica en la que surgen nuevas preguntas, nuevas formas de interpretar y cambiar la realidad y se transforman las fuentes de comprensión sobre la naturaleza, rumbo y prioridades de las innovaciones institucionales y tecnológicas (De Souza Silva et al. 2001).

Una época histórica se caracteriza por la prevalencia de: un sistema de ideas para interpretar la realidad, un sistema de técnicas para transformarla y una institucionalidad para justificar y viabilizar ambos sistemas. Todo esto condiciona— a nivel macro— la naturaleza de las relaciones de producción, de poder, formas de vivir la experiencia humana y la cultura de la época; hasta que cambios cualitativos y simultáneos transforman dichas dimensiones, generando crisis de legitimidad en los enfoques del desarrollo y vulnerabilidad en las organizaciones (Castells, 1996).

Esa vulnerabilidad es descrita por Vesuri y Cruces (2002), en su análisis sobre la insostenibilidad del modelo de desarrollo rural en Venezuela. Para estos autores, el país vive una transición importante en la organización de su agricultura y su institucionalidad y para enfrentarla Miller (1995) señala, es necesario comprender dónde debe concentrarse la agricultura en el futuro y bajo qué modelo de desarrollo.

En el logro de esa comprensión, las instituciones de educación superior (IES) y sus postgrados juegan un rol fundamental, aunque las universidades están permanentemente desafiadas por sus respectivas sociedades a redefinir su responsabilidad social y a la búsqueda de correspondencia con su entorno y de coherencia hacia lo interno (Buchbinder y Rajagopal, 1996; Unesco, 2015).

En ese mismo sentido, Vesuri y Cruces (2002), analizando las implicaciones de los cambios en las instituciones de educación superior agrícola (IESA) de Venezuela, destacan que las preocupaciones tradicionales por lo social, que se expresaban en el modelo universalizado de la extensión agrícola, han quedado como un vacío conceptual en las IESA, a tal punto que otras instituciones han entrado al nicho de la formación de profesionales en aspectos técnicos, metodológicos y comunicacionales, para suplir estas necesidades.

De allí que Morles (2005) afirma que el postgrado es, todavía, una actividad académica, marginal y elitista, sin impacto social relevante, la cual se realiza en instituciones muy diversas (universidades, institutos tecnológicos, centros de investigación e institutos creados especialmente para tal fin), y no constituye un sistema coherente, por cuanto la normativa vigente es bastante flexible y ambigua y, no rige para todas las instituciones que la practican.

De manera que si el cambio de época se manifiesta por cambios simultáneos en hechos o eventos sociales, económicos, ambientales, científicos y tecnológicos, que están también presentes en el contexto de las IESA y ejercen fuertes influencias sobre ellas, determinando dificultades de coherencia interna y fallas en la correspondencia con su contexto relevante.

Es por ello que Castro et al. (2001) señalan que el desempeño de un sistema es, en general, producto de muchos eventos, factores o variables que actúan aisladamente o en conjunto, de forma interactiva, donde cada variable (o conjunto de variables) influencia y es influenciada por las demás. Son estas relaciones entre variables las que necesitan ser comprendidas antes de iniciar intervenciones para mejorar el desempeño.

Asimismo, Lima et al. (2001) destacan que el desempeño de un sistema es dependiente de su entorno; debido fundamentalmente a que el mismo emerge del grado de sintonía entre la oferta del sistema (sus productos y servicios) y las necesidades, realidades y aspiraciones de su entorno y es una función del grado de satisfacción de los grupos de interés del sistema.

Por lo tanto, el desempeño en un sistema de postgrado se relaciona estrechamente con el portafolio de productos generados por éste para los clientes que desea atender y los cambios que ocurren en los sistemas socioeconómicos en los que estos clientes actúan (Cadenas, 2010).

En términos de indicadores, el desempeño según Acevedo (2008) puede ser medido mediante:

1. Eficiencia: obtención de los productos que el sistema ofrece en comparación con los costos para producirlos.
2. Eficacia: atención de las necesidades de sus clientes y grupos de interés.
3. Calidad: nivel de respuesta a requerimientos o superación de las expectativas de clientes y grupos de interés.

4. Participación: cantidad y calidad de los medios que ofrece el sistema de postgrado a sus clientes y grupos de interés, para canalizar sus opiniones, reclamos y sugerencias, así como participar en el diseño y control de las actividades encaminadas a mejorar su gestión.
5. Celeridad: prontitud y rapidez con la que se ejecutan los procedimientos para atender las demandas de los clientes y grupos de interés.
6. Transparencia: generación de información oportuna y veraz sobre los servicios que presta el postgrado, de tal forma que las responsabilidades, procedimientos y reglas se establecen, realizan e informan con claridad y son abiertas a la participación y escrutinio público.

En ese mismo sentido, Castro et al. (2001) señalan que, el proceso de análisis prospectivo del desempeño de un sistema se concentra en comprender el futuro del mismo como un todo, según criterio(s) establecidos. Como este desempeño es determinado por lo que va a suceder en el futuro con las variables y las estructuras involucradas, el proceso analítico busca la comprensión del comportamiento dinámico de las variables y/o estructuras, partes del todo, como estrategia para la comprensión del sistema.

Pero la influencia de los eventos emergentes, no tiene la misma intensidad en todas las IESA. Por eso esta investigación busca analizar el desempeño y estrategias del Sistema de Postgrado en Desarrollo Rural (SPDR) de la Universidad Central de Venezuela (UCV) frente a eventos del contexto promotores de cambio.

Durante la investigación se identificaron variables de gran influencia sobre el postgrado, se reflexionó sobre el grado de pre-visibilidad futura de esas variables y se comparó la percepción de la inteligencia institucional (antevisión de expertos) sobre la composición de las variables más influyentes al Sistema. Además, como el proceso de cambio del ambiente interno de las IESA es causado por factores de cambio en el ambiente externo, su análisis conjunto reveló indicadores más precisos sobre su influencia en el desempeño y las estrategias institucionales.

Metodología

En esta investigación de campo de alcance descriptivo, se utilizó la prospección en el marco de distintos “enfoques sistemáticos complementarios”; por ello se seleccionaron diversas técnicas y métodos para explicar las fuerzas que determinan los posibles futuros.

Asimismo, se recopiló información directamente en la organización y en su entorno. Se realizaron entrevistas semiestructuradas y talleres de expertos diseñados y preparados a partir del análisis de fuentes secundarias, considerando como período de estudio desde 1975, fecha en la que el SPDR de la UCV inició el dictado de sus Maestrías.

La población objetivo (45) estuvo constituida por autoridades de la Facultad de Agronomía de la UCV; el Coordinador y Comité Académico del SPDR; profesores y estudiantes activos, egresados recientes y actores relevantes del entorno agrícola nacional. Se constituyeron dos muestras usando muestreo no probabilístico o intencional. La primera referida al grupo de expertos (8), sujetos de entrevista. Los criterios considerados para su selección fueron: Formación y responsabilidad y Conocimientos y capacidades. La segunda referida al grupo de actores clave (focus group) (15), que participaron en los talleres de validación y conceptualización de variables y análisis estructural.

Las técnicas e instrumentos de recopilación y análisis de datos utilizados fueron: a. Entrevista Semiestructurada, utilizando como instrumentos la guía de entrevista, b. Técnica de Análisis de Contenido, utilizando como instrumento el Programa ATLAS.ti v.6.0., c. Grupo Focal y, d. Técnica de Análisis Estructural de Sistemas, utilizando como instrumento la Matriz de Análisis Estratégico elaborada mediante Hoja de Cálculo.

Resultados y Discusión

Del análisis de contenido de la literatura relevante, se identificaron 15 estructuras y 33 variables o factores del contexto promotores de cambios en el Sistema de Educación Superior Agrícola y sus SPDR. Asimismo, del análisis de contenido de las entrevistas realizadas a los actores clave, se incorporaron nuevas variables, se ajustaron las producidas en la etapa anterior y se obtuvo una segunda lista con 39 variables y 18 estructuras de variables relevantes para el desempeño actual y futuro del SPDR de la UCV. Posteriormente, con el grupo focal se revisó la lista de variables producidas en la etapa anterior, se validó su constitución y definición, su ubicación en las estructuras existentes y se obtuvo una nueva lista consolidada con 75 variables y 32 estructuras.

Luego, al comparar las variables y los temas estratégicos descritos en el Plan Estratégico del Postgrado 2008-2012, se verificó el grado de adecuación de las estrategias definidas respecto a los eventos emergentes.

En el Cuadro 1 se observa que de las 75 variables identificadas, solo 23 de ellas (30,6 %) aparecen directamente relacionadas con la estrategia del Postgrado. Además, ciertos temas estratégicos están fuertemente influenciados por variables que pueden afectar un mayor número de indicadores de desempeño. Por ejemplo, el tema estratégico “Actualización docente”, puede cambiar su desempeño por la acción individual o conjunta de 5 variables críticas del contexto. Asimismo, ninguna de las 23 variables críticas, proviene del Macrocontexto y del Sistema Agroalimentario, el cual está enfrentando un profundo proceso de transformación, cuyos impactos se muestran poco claros y, por su gran complejidad, poco comprendidos.

Cuadro 1. Adecuación de las variables críticas al desempeño, a la estrategia del SPDR de la Facultad de Agronomía, UCV.

Tema Estratégico	Variables Críticas	Indicador de desempeño afectado
Innovación y Pertinencia	<ul style="list-style-type: none"> - Participación social en el proceso de formación, investigación y extensión (63) - Correspondencia de las universidades y sistemas de postgrado con su ambiente (68) - Pertinencia (69) - Portafolio de proyectos estratégicos de investigación y extensión (72) 	Eficacia Calidad Participación
Adecuación y Nuevos retos	<ul style="list-style-type: none"> - Política de incentivo a la formación y educación superior para el desarrollo rural (39) - Construcción de redes de apoyo (60) 	Eficacia Calidad
Actualización docente	<ul style="list-style-type: none"> - Capacidad del cuerpo docente y de investigación (52) - Cooperación interuniversitaria para la formación de talentos (57) - Demandas de educación formal y entrenamiento (64) - Confluencia de nuevas tecnologías y ciencias cognitivas en la búsqueda de eficiencia (65) - Prioridades de formación (66) 	Eficacia Eficiencia Calidad Transparencia
Profundización de la Investigación	<ul style="list-style-type: none"> - Modelo de gestión de conocimiento (51) - Multidisciplinariedad (75) 	Eficiencia
Optimización de Procesos	<ul style="list-style-type: none"> - Reformas institucionales (40) - Reformas académicas (41) - Planificación estratégica en las IES y sus postgrados (71) 	Eficiencia
Fortalecimiento institucional	<ul style="list-style-type: none"> - Articulación interinstitucional (61) - Alianzas público-privadas (62) - Prospección estratégica de la agricultura (67) - Gestión de los equipos docentes y de investigación-extensión (individuos-equipos-redes) (74) 	Participación Eficacia
Principios y Modelos	<ul style="list-style-type: none"> - Modelo organizacional (70) 	Transparencia Celeridad
Infraestructura	<ul style="list-style-type: none"> - Infraestructura para el desarrollo de actividades docentes, de investigación y extensión (49) - Uso de tecnologías de información y comunicación en la formación de profesionales (aplicación de las tic's en la educación)(50) 	Eficiencia

Fuente: Mengo O. 2015.

Conclusiones

El análisis del grado de adecuación de las estrategias diseñadas por el Postgrado pone en evidencia que en cualquier escenario, la sostenibilidad del Postgrado está directamente relacionada con el grado de consistencia interna y el grado de coherencia, con el contexto, que se logre al trazar la estrategia. Es evidente que la elevada turbulencia existente en el contexto del Postgrado genera alta incerteza y amenazan la sostenibilidad del mismo. La desarticulación entre la estrategia y las tendencias del contexto pueden ocurrir, pero es responsabilidad de la directiva que tal desarticulación sea lo menos duradera posible.

Referencias

Buchbinder, H; Rajagopal, P. (1996). Canadian universities: The impact of trade and globalization. *Higher education*, N° 31, 283-299.

Cadenas, J. (2010). *La Universidad Latinoamericana en Discusión*. UNESCO-IESALC, 472 p.

Castells, M. (1996). *The Rise of the Network Society*. Malden, MA: Blackwell Publishers, vol. 1, 594 p.

Castro, AMG De; Lima, S; Maestrey, A; Trujillo, V; Alfaro, O; Mengo, O; Medina, M. (2001). *La dimensión de futuro en la construcción de la sostenibilidad institucional*. Serie Innovación para la Sostenibilidad Institucional. San José, Costa Rica: Proyecto ISNAR "Nuevo Paradigma", 102 p.

De Souza-Silva, J; Cheaz, J; y Calderón, J. (2001). *La cuestión institucional: de la vulnerabilidad a la sostenibilidad institucional en el contexto del cambio de época*. Introducción a la Serie Innovación para la Sostenibilidad Institucional. San José, Costa Rica: Proyecto ISNAR "Nuevo Paradigma". 79 p.

Lima, SMV; Castro, AMG De; Mengo, O; Medina, M; Maestrey, A; Trujillo, V; Alfaro, O. (2001). *La dimensión de entorno en la construcción de la sostenibilidad institucional*. Serie Innovación para la Sostenibilidad Institucional. San José, Costa Rica, Proyecto ISNAR "Nuevo Paradigma", 141 p.

Mengo, O. (2015). *Modelo explicativo de las variables críticas al desempeño del sistema de postgrado en desarrollo rural de la Facultad de Agronomía de la Universidad Central de Venezuela* (Tesis de Maestría), UCV-Fac. de Agronomía, Maracay, Aragua, 188 p.

Miller, F. (1995). Forces driving changes in colleges of agricultura. *Journal of Natural Reseources and Life Science Education*, 24 (1), 9-13.

Morles, Víctor. (2005). Educación de Postgrado o Educación Avanzada en Venezuela: ¿Para qué?. *Investigación y Postgrado*, 20(2), 35-61.

UNESCO (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, USA). (2015). *Documento de posición sobre la educación después de 2015*, 16 p.

Vesuri, H, y Cruces, J. (2002). *Crisis y nuevas tecnologías. Los desafíos de la formación*. C. Machado Allison (editor) Agronegocios 2000, IESA, Caracas. pp.155-180.